

Reseña crítica

Dubrovsky, Sylvia y Lanza, Carla (coords.) (2023). *Perezhivanie. La potencia de un concepto vigotskiano. Pensar y transformar las prácticas escolares. Teoría sociohistórica, aprendizaje y educación*, Buenos Aires: Ediciones Noveduc.

PEREZHIVANIE

La potencia de un concepto vigotskiano. Pensar y transformar las prácticas escolares. Teoría sociohistórica, aprendizaje y educación

GERARDO HERNÁNDEZ ROJAS

En México, desde hace varias décadas, hemos intentado apropiarnos de la versión occidentalizada de la teoría histórico-cultural de Vigotsky. Esto fue posible porque se publicaron las obras escogidas del autor bielorruso al inglés y al español, además de la progresiva aparición de ciertos trabajos de síntesis muy influyentes que nos sirvieron como referentes clave para comprender el trabajo vigotskiano (p. ej., Daniels, Cole y Wertsch, 2007; Van der Veer y Valsiner, 1991; Wertsch, 1993 y 1999).

En esta versión se destaca el concepto de mediación semiótica como tema central de su obra. También en esta versión entendimos que hay otras dos ideas de singular importancia –con muchas implicaciones educativas– asociadas a ella. La primera fue el reconocimiento del lenguaje como factor central para entender cómo ocurre la constitución de las funciones psicológicas superiores (y los sistemas interfuncionales) y los procesos de negociación y compartición de significados en los procesos educativos escolares. La segunda tiene que ver con el constructo de Zona de Desarrollo Próximo (ZDP) que desempeña un papel crucial en el entendimiento de las relaciones entre lo interpsicológico (la *obuchenie*: enseñanza-aprendizaje) y lo intrapsicológico (el desarrollo) en la conformación del desarrollo cultural

Gerardo Hernández Rojas: investigador de la Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología; coordinador del Laboratorio de Investigación en Literacidad y Aprendizaje Complejo, Ciudad de México, México. CE: ger_hernandezr@yahoo.com <https://orcid.org/0000-0002-2691-0198>

de las personas. Con todo ello, parecía que el enfoque histórico-cultural era un marco teórico que solo ponía un énfasis especial en la constitución de la esfera lingüístico-cognitiva del sujeto.

Pero el tiempo pasa, y ya en pleno siglo XXI, y especialmente como consecuencia de la revolución archivística que se desarrolló desde hace veinte años, poco a poco comenzaron a llamar la atención otros aspectos de la teoría vigotskiana (Yasnitsky, Van der Veer, Aguilar y García, 2016; Zavershneva y Van der Veer, 2018). Una de ellas fue la veta afectiva de los trabajos de Vigotsky. Así, redescubrimos la importancia de su extenso ensayo –aunque inconcluso– sobre la teoría de las emociones y, junto con este trabajo, nos volvimos a aproximar a su *Psicología del arte* (uno de sus primeros escritos) y otras obras menores relacionadas dentro de su extensa y compleja obra. Esto nos permitió, luego, aproximarnos a otro concepto que resultó novedoso e interesante: la *Perezhivanie*. Concepto que algunos han traducido al español como la “experiencia subjetiva” o la “vivencia” que las personas tienen cuando se enfrentan a las distintas situaciones socio-culturales durante su vida.

Así, otra vez nos encontramos con un nuevo concepto-unidad de análisis, de esos que tanto le gustaban a Vigotsky, porque, según él, permiten el estudio y explicación de totalidades complejas en el plano evolutivo. En tal sentido, si Vigotsky propuso a la “palabra-significado” como unidad de análisis que permitía entender las complejas relaciones de los procesos de “pensamiento” y “lenguaje” en la ontogénesis, la *Perezhivanie* emerge como otra unidad de análisis que nos permite entender las relaciones entre la “situación social de desarrollo” y la “personalidad”. Dicho concepto, además, nos brinda la posibilidad de acceder al estudio de la subjetividad abriendo nuevas vetas de exploración para la comprensión de las relaciones entre las esferas cognitiva y afectiva de la psique, así como para el estudio de la conciencia (Fleer, González y Veresov, 2017); este último, tema clave de su obra.

En los últimos quince años el interés científico sobre la *Perezhivanie* ha crecido significativamente en todo el orbe. Esto lo podemos constatar si realizamos una búsqueda simple en Google Scholar utilizando como descriptores los términos “*Perezhivanie*” y “Vygotsky”, aplicada a los últimos 35 años. Si dividimos este periodo en décadas, podemos encontrar los resultados que muestra la tabla 1.

TABLA 1

Búsqueda en Google Scholar usando los descriptores “Perezhivanie” y “Vygotsky”

Periodo	Resultados
1990-1999	12
2000-2009	97
2010-2019	1190
2020-2025	1720

Fuente: elaboración propia, búsqueda realizada el 12 de septiembre de 2025.

Hay que recordar que Google Scholar incluye dentro de “resultados”, distintos tipos de trabajos como artículos, capítulos, informes técnicos, conferencias y libros publicados. No obstante, viendo en conjunto la tabla, podemos observar que el concepto de *Perezhivanie* es un constructo que ha generado, en los últimos 15 años, una creciente expectativa en los campos de la psicología del desarrollo y de la educación.

En tal sentido, considero que el libro coordinado por Dubrovsky y Lanza, a mi entender, el primero en español dedicado íntegramente a este tema, constituye una notable aportación para todos los psicólogos y educadores de habla hispana.

El texto será de indiscutible utilidad para quienes aún no conocen el concepto; para quienes ya lo conocen pero desean saber cuáles son las principales discusiones que se han generado hasta el momento sobre el tema; o para quienes buscan encontrar argumentos sobre las potencialidades del concepto en los campos de la psicología y la educación.

El libro está conformado por siete capítulos en un total de 173 páginas en el que se aborda el concepto de *Perezhivanie* desde distintas miradas, inquietudes y propósitos. En conjunto, las y los autores que participan en la obra, todos especialistas en el tema (predominan los de Latinoamérica), hacen un recorrido conceptual interesante y, como consecuencia, se logra un trabajo con una integración muy completa y consistente.

El texto abre con un capítulo introductorio a cargo de Silvia Dubrovsky, quien tiene el buen tino de comenzar abordando el problema de la

recepción y posterior apropiación-producción de la obra de Vigotsky en el contexto académico-universitario argentino.

Problemática que es igualmente extensible de considerar para cada país, puesto que la lectura de cualquier obra teórica y su interpretación siempre está influida por un determinado *zeitgeist* (un clima cultural y académico) que predomina en ese momento y que provoca un cierto filtrado generando diversas interpretaciones. Hay que tener presente esto, puesto que el concepto de *Perezhivanie* no está exento de esta problemática recepción-producción académico-cultural en cualquier contexto en el que se utilice.

A mi parecer, son tres los núcleos relevantes del libro que merecen la pena de ser destacados. El primero aborda la cuestión del problema de la conceptualización del constructo. Cuestión central si queremos después calibrar su potencialidad teórica y su proyección heurística e interventiva. Sobre este núcleo, sin duda el lector encontrará territorios conceptuales fecundos en varias secciones de los capítulos de Dubrovsky (cap. 1), Rodríguez Arocho (cap. 3), Veresov (cap. 2) y, especialmente, en el de Smolka, Santos y Dainez (cap. 4).

Uno de los problemas centrales que aqueja al término *Perezhivanie* es la correcta traducción del ruso al español (o al inglés). Por lo que en el capítulo de Smolka, Santos y Dainez se aborda con profundidad esta problemática haciendo recomendaciones puntuales para evitar lo más posible los errores y riesgos de interpretación.

Rodríguez Arocho señala que el concepto representa el último periodo de investigación del programa vigostkiano, en el que intentaba elaborar una síntesis que superase los problemas epistemológicos, teóricos y metodológicos para el estudio de la psique.

De Veresov podemos recuperar la idea central que, precisa, se trata de un constructo complejo que no puede considerársele de forma aislada puesto que requiere del concurso de otros conceptos asociados tales como: situación social de desarrollo, formas presentes e ideales de desarrollo y, agregaría González Rey, del sentido.

Otra característica clave, especialmente destacada por Veresov, aunque también por Dubrovsky y Rodríguez Arocho, es el entendimiento de la *Perezhivanie* como “prisma de refracción”, el cual permite entender que el sujeto, cuando interpreta situaciones sociales, lo hace como consecuencia de su subjetividad o como diría el propio Vigotsky lo hace “tomando conciencia, atribuyendo sentido y relacionándose afectivamente”. Esta

serie de experiencias o vivencias influyen de forma importante en los trayectos de vida.

Smolka y colaboradoras, al final de su capítulo, señalan que el concepto no está exento de críticas que el lector debe tener en cuenta. Ellas destacan, por ejemplo, la que hace González Rey a Vigotsky por no haber avanzado más en la depuración teórico-conceptual de la *Perezhivanie*, igualmente señalan que hay que tener en cuenta la discusión de Leontiev con los vigotskianos sobre el valor y utilidad teórica del concepto y destacan la importancia de considerar la polémica abierta por Clará sobre las diferencias en la conceptualización que de ella manifiestan tanto Vigotsky (como significación de una actividad) como Vasiliuk (como una forma de actividad), así como el papel que este último autor le otorga al concepto, respecto de la interpretación y el afrontamiento de situaciones conflictivas y difíciles.

Otro elemento a considerar para una reflexión crítica del concepto sería la importancia de adjetivarlo (la *Perezhivanie* puede ser según Delary: discursiva, estética, dramática, artística, mística), lo cual sería de mucha utilidad para profundizar en el mismo. Igualmente, se discute la necesidad de distinguir entre *Perezhivanie* “sentida” y la *Perezhivanie* como un relato que un sujeto hace de ella al evocarla. En fin, faltaría esquematizar qué características debe asumir la *Perezhivanie* para resultar particularmente significativa para el desarrollo de la subjetividad y la conciencia de las personas, pues no toda vivencia es igualmente valiosa en la conformación de lo que somos y en nuestro trayecto de vida. Otra cuestión relevante en lo que se refiere al plano educativo es el que cuestiona cuál es el tipo de *Perezhivanie* que puede traer mejores consecuencias para la aculturación y el desarrollo de las personas.

El segundo de los núcleos clave es el que podríamos denominar metodológico. Aquí, el capítulo de Veresov es central, puesto que discute sobre qué características debe tener la metodología idónea (que sea coherente con el paradigma histórico-cultural vigotskiano) para investigar el concepto de interés en el plano del desarrollo psicológico y la educación básica.

Veresov propone la alternativa del uso del método genético-experimental, que pone en un lugar central a los procesos sociogenéticos y los contextos institucionales y culturales y que igualmente permite detectar los brotes de desarrollo y cómo ocurre la transición y consolidación de conexiones cuando se construyen neoformaciones. Para la exposición del método, Veresov

establece cinco principios vertebradores: *a)* el de los brotes de desarrollo; *b)* el de la interacción de los formas presentes e ideales; *c)* el del drama (o evento dramático); *d)* el de las herramientas del desarrollo; y *e)* el de los resultados sostenibles. Cada uno de ellos los ilustra además con algunas investigaciones realizadas con sujetos de diferentes edades y capacidades.

Por último, está el tercer núcleo, que se refiere al problema de la proyección del concepto en los escenarios educativos. Y a este se refieren particularmente los capítulos de Rodríguez Arocho (cap. 3), Aizencang (cap. 5), Valdés (cap. 6) y Dubrovsky y Lanza (cap. 7).

En el capítulo de Rodríguez Arocho, la autora subraya que el concepto de *Perezhivanie* puede integrarse en las líneas de trabajo de investigación e intervención sostenidas hasta el presente sobre fondos de conocimiento (Moll) y fondos de identidad (Esteban-Guitart), porque en ellos se destaca la centralidad de las relaciones, situación social de desarrollo-sujetos, afecto-intelecto, y se visualiza al desarrollo como un proceso complejo en constante evolución.

En el capítulo de Aizencang se plantea la posibilidad de utilizar el juego como *Perezhivanie* en el que niñas y niños vivencian y significan experiencias personales (porque crea escenarios de auto-encuentro personal y de aprendizaje) y culturales (porque genera la convivencia y el establecimiento de lazos sociales). La autora de este capítulo sostiene que, visto así, el juego se convierte en un recurso pedagógico potenciador del desarrollo cognitivo y emocional.

Finalmente, en el trabajo de Dubrovsky y Lanza se discuten las posibilidades del uso de los conceptos de situación social de desarrollo y *Perezhivanie* en las trayectorias escolares de niñas y niños con discapacidades, en el contexto de prácticas educativas que buscan promover la inclusión escolar. Las autoras presentan su propio trabajo de investigación para analizar las prácticas educativas en las propuestas existentes de inclusión escolar en el que encuentran muy útiles los referentes conceptuales de la teoría sociohistórica para comprender las relaciones interpersonales de las situaciones sociales de desarrollo que ahí se ofrecen. La lectura que se hace de los casos que ellas revisan, se comprende con mayor claridad cuando se utilizan los lentes de la teoría y los constructos de co-construcción, situación social de desarrollo y sentido subjetivo.

La potencialidad del concepto se establecerá progresivamente no solo por las ideas y reflexiones que despierte, sino especialmente por las líneas

de investigación a las que dé curso en los próximos años, así como por la evidencia empírica que reúna y demuestre para la explicación y comprensión de la relación entre la subjetividad de las y los educandos y los procesos y prácticas educativas.

Referencias

- Daniels, Harry; Cole, Michael y Wertsch, James (eds.) (2007). *The Cambridge Companion to Vygotsky*, Nueva York: Cambridge University Press.
- Fleer, Marylin; González, Fernando y Veresov, Nikolai (2017). *Perezhivanie, emotions and subjectivity*, Singapur: Springer.
- Van der Veer, René y Valsiner, Jaan (1991). *Understanding Vygotsky. A quest for synthesis*, Oxford: Blackwell.
- Wertsch, James (1993). *Voces de la mente*, Madrid: Visor.
- Wertsch, James (1999). *La mente en acción*, Buenos Aires: Aique.
- Yasnitsky, Anton; Van der Veer, René; Aguilar, Efraín y García, Luciano (2016). *Vygotsky revisitado*, Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Zavershneva, Ekaterina y Van der Veer, René (eds.) (2018). *Vygotsky's notebooks. A selection*, Singapur: Springer.

Texto recibido: 17 de septiembre de 2025

Aceptado: 18 de enero de 2026