

DESIGUALDAD Y MOVILIDAD SOCIAL INTERGENERACIONAL DE EGRESADAS(OS) DE INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICAS Y PRIVADAS EN MÉXICO, 2016

ALICIA MARTÍNEZ-LARA / MARÍA DEL CARMEN SALGADO VEGA / WENDY OVANDO ALDANA

Resumen:

Este artículo estima la movilidad social intergeneracional de egresadas(os) de instituciones de educación superior (IES) públicas y privadas en México. Para ellos se construyeron dos índices de posición económica: origen y destino con el método de correspondencias múltiples. El estudio es cuantitativo y correlacional. Se obtuvieron cuatro modelos de regresión lineal, mediante mínimos cuadrados ordinarios, para identificar el impacto de las circunstancias de origen y el tipo de IES en la movilidad social. Se utilizaron estadísticas de la Encuesta Nacional de los Hogares. Los hallazgos sugieren que las IES públicas muestran mejor movilidad ascendente y las y los egresados de las privadas tienen mayor permanencia intergeneracional. La riqueza del hogar de origen explica mejor la movilidad social, no obstante ser hablante indígena y el tipo de IES de egreso también resultaron estadísticamente significativos. Las políticas públicas dirigidas a eliminar las desigualdades provocadas por las circunstancias de origen aumentarán la movilidad social en México y apoyarán a disminuir la pobreza.

Abstract:

This article examines the intergenerational social mobility of graduates from public and private higher education institutions (HEIs) in Mexico. To do this, we created two economic status indices—origin and destination—using multiple correspondence analysis. The study is both quantitative and correlational. Four ordinary least squares linear regression models were estimated to evaluate the influence of origin circumstances and HEI type on social mobility. Data from the National Household Survey were used. The results indicate that public HEI graduates exhibit greater upward mobility, while private HEI graduates experience greater intergenerational persistence. Household wealth at origin most accurately explains social mobility; however, being an indigenous speaker and the type of HEI graduated from were also statistically significant factors. Public policies aimed at reducing inequalities stemming from circumstances of origin could increase social mobility in Mexico and help lower poverty.

Palabras clave: instituciones de educación superior; seguimiento de egresados; movilidad social.

Keywords: higher education institutions; graduate tracking; social mobility.

Alicia Martínez Lara: profesora-investigadora de la Universidad Autónoma del Estado de México, Facultad de Economía. Toluca, México. CE: amartinezl009@uaemex.mx / <https://orcid.org/0000-0001-7983-6094>

María del Carmen Salgado Vega: profesora-investigadora de la Universidad Autónoma del Estado de México, Facultad de Economía. Toluca, México. CE: mcsalgadov@uaemex.mx / <https://orcid.org/0000-0002-8290-2221>

Wendy Ovando Aldana: profesora-investigadora de la Universidad Autónoma del Estado de México, Facultad de Economía. Toluca, México. CE: wovandoa@uaemex.mx / <https://orcid.org/0000-0003-0793-6971>

Introducción

La movilidad social representa la capacidad de una sociedad para ascender o descender en la escala socioeconómica. Analizar estos desplazamientos permite comprender procesos opuestos como igualdad y desigualdad, así como riqueza y pobreza (Campos-Vázquez, 2018). Un ejemplo de ello es el Índice Global de Movilidad Social (World Economic Forum, 2020), el cual considera, para su cálculo, aspectos como calidad del servicio de salud, acceso a la educación y la tecnología, oportunidades de empleo justo, protección social y eficiencia institucional. Bajo este enfoque, se asume que estos elementos promueven la movilidad social, es decir, favorecen mejoras en la calidad de vida. Por el contrario, su ausencia acentuaría las desigualdades sociales (Vélez, Campos y Fonseca, 2015).

Al mismo tiempo, Boserup, Kopczuk y Kreiner (2014) destacan que el hogar de origen influye en la movilidad social, ya que la posición económica del lugar de nacimiento incide en el progreso socioeconómico de una persona (Solís, 2018). De esta manera, también se considera un factor generador de desigualdades, dado que no todas las personas parten de las mismas condiciones ni cuentan con las mismas oportunidades (Monroy-Gómez-Franco, Vélez y Yalonetzky, 2021). Por esta razón, el cambio en la posición socioeconómica de una persona en comparación con el hogar en el que nació y creció se denomina movilidad intergeneracional (Campos-Vázquez, 2018; Vélez, Campos y Fonseca, 2015).

Para analizar este tipo de movilidad, es necesario comparar la posición económica de las y los hijos¹ en la adultez (conocida en la literatura como destino) con la de sus padres (llamada origen). Dado que los hogares difieren en los bienes y servicios —financieros y no financieros— disponibles, resulta complejo asignar un valor monetario exacto a su riqueza. No obstante, la información sobre la posesión y el acceso a estos recursos permite inferir una variable no observable que refleja la situación económica de ambos hogares (Monroy-Gómez-Franco, 2023). Esta puede estimarse mediante un índice de posición económica, construido con indicadores dicotómicos sobre bienes y servicios, una técnica común para aproximar la riqueza familiar (Solís, 2018; Torche y Spilerman, 2010).

En este contexto, las investigaciones realizadas en México evidencian una baja movilidad social intergeneracional, caracterizada por una alta permanencia en el mismo estrato social, especialmente en los extremos de la distribución (Campos-Vázquez, 2018). Esto significa que, tanto en los

niveles socioeconómicos más bajos como en los más altos, las probabilidades de permanecer en la misma posición durante la vida adulta son elevadas. De hecho, 75% de quienes nacen en el estrato más bajo permanecen en él en la adultez (Orozco, Espinosa, Fonseca y Vélez, 2019). Además, se destaca la relevancia del hogar de origen, ya que el nivel de ingreso percibido en la vida adulta se asocia con la residencia y los ingresos familiares de origen (Campos-Vázquez, Delgado-Barrera y Vélez, 2021).

Se ha señalado que la educación es un mecanismo clave para reducir desigualdades heredadas (Martínez-Lara y Salgado, 2023) y enfrentar la creciente desigualdad en el ingreso (Hershbein, 2016), por lo que se ha concebido como una vía de ascenso social. Al respecto, Neidhöfer, Serrano y Gasparini (2018) analizaron cinco décadas de datos para estimar la movilidad educativa intergeneracional en 18 países de América Latina; encontraron que, aunque persiste una fuerte inmovilidad en los estratos superiores, las cohortes más recientes muestran un aumento significativo en la movilidad, especialmente entre hijos de hogares con menor escolaridad. Este avance por la expansión de los sistemas educativos se vincula estadísticamente con un mejor desempeño económico y con un gasto público en educación más progresivo. Los autores sostienen que este incremento en la movilidad educativa se asocia también con la reducción de la desigualdad de ingresos registrada desde la década del 2000.

No obstante, Solís (2018) y Solís y Dalle (2019) advierten que la movilidad educativa y laboral no siempre implican una mejora en la posición socioeconómica. Esta disociación obliga a considerar otros factores, como la calidad y el tipo de universidad, la duración de los estudios, y las diferencias entre instituciones de educación superior (IES) públicas y privadas, así como entre universidades selectivas y no selectivas (Andersen, 2001, 2002; Castillo, Monroy del Castillo y Cardona, 2015; Duncan, Kalil y Ziol-Guest, 2017; Fischer, 2016; Pfeffer, 2018).

A partir de ello, este artículo analiza el efecto del tipo de IES como factor determinante en los resultados de movilidad social. Identificar si la riqueza del hogar de origen de los egresados de IES se asocia con la riqueza de destino permitirá confirmar si las políticas en la promoción de la educación superior, efectivamente, reducen las desigualdades socioeconómicas. El estudio también permite identificar si existen diferencias entre la movilidad social que experimentan los egresados de IES públicas y privadas en México.

Por lo anterior, el objetivo de este documento es estimar la movilidad social intergeneracional de los egresados de licenciatura de IES públicas y privadas en México. Para lograr dicho cometido, esta investigación generó índices de posición económica de origen y destino con la base de datos del Módulo de Movilidad Social Intergeneracional (MMSI), de la Encuesta Nacional de Hogares (ENH), emitido por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en su única edición en 2016; si bien la encuesta tiene varios años de rezago, la riqueza de información sigue vigente y es la única a nivel nacional realizada por una fuente oficial diseñada para medir la movilidad social en México y que permite clasificar a los egresados de IES en públicas y privadas. Además, estudios recientes como Aké-Uitz (2022a y 2022b), Campos-Vázquez y Gutiérrez (2024) y Rodríguez (2020) emplearon la misma encuesta. En este contexto, los índices fueron estimados considerando la distinción entre egresados de IES públicas y privadas. Posteriormente, se calcularon regresiones lineales para analizar la correlación de otras variables de origen en la posición económica de los egresados.

Los principales hallazgos permiten establecer que el tipo de IES donde decida matricularse una persona determinará sus resultados de movilidad social. Se encontró que el 16.64% de los egresados de IES públicas experimentaron movilidad social ascendente, mientras que esta cifra representó apenas el 12.88% para los de instituciones privadas; es decir, asistir a la universidad pública incrementa las posibilidades de mejorar la posición económica de las familias. Este estudio demuestra que la educación pública es un medio eficaz para mejorar la posición social de un individuo que parte de un origen desventajado, dado que los resultados fueron estadísticamente significativos al 95% de confianza. Asimismo, la política educativa de expansión de la educación superior ha aumentado la proporción de estudiantes de las clases más bajas dando apertura a las IES públicas.

La estructura de este documento se extiende en tres secciones: en la primera se define la movilidad social intergeneracional y se presenta el enfoque teórico de igualdad de oportunidades; en la segunda se explica el diseño de la muestra, la técnica de análisis de correspondencias múltiples para construir los índices de posición económica de origen y destino de los egresados, y se establecen los modelos correlacionales de la posición económica del egresado y las circunstancias de origen; por último; en la tercera sección se presentan y se discuten los resultados.

Movilidad social intergeneracional e igualdad de oportunidades

México es uno de los países más desiguales en el mundo, ocupa el lugar 58 de 82 economías de acuerdo con el Índice de Movilidad Social (World Economic Forum, 2020). Esas amplias disparidades socioeconómicas ponen en riesgo la estabilidad social y el progreso económico de la población. En este sentido, la desigualdad puede concebirse como una distribución desequilibrada de ingresos, riqueza y de trato o de oportunidades (Campos-Vázquez, 2022).

De forma adicional, la evidencia empírica señala una relación negativa entre desigualdad y movilidad social, puesto que altas tasas de desigualdad se asocian con una movilidad escasa (Torche, 2010; Vélez, Campos y Huerta, 2013). Diversos factores influyen en esta relación como los retornos económicos al capital humano y la progresividad de la inversión en educación y salud. En una sociedad con alta movilidad social, la desigualdad se interpreta como un indicador de cambio dinámico, mientras que en una sociedad con una menor, la desigualdad refleja la predominancia del *statu quo*. Por lo tanto, en una sociedad con alta movilidad, los individuos tienen mayores incentivos para esforzarse que en una con menor. Sin embargo, las distancias socioeconómicas entre individuos o grupos sociales pueden incrementar o disminuir el grado de movilidad en una sociedad (Friedman, 1972; Vélez, Campos y Fonseca, 2015).

Al mismo tiempo, la movilidad social exhibe una relación positiva con igualdad de oportunidades: una población experimenta este fenómeno si a sus habitantes se les brindan las mismas oportunidades para mejorar su posición socioeconómica sin importar sus características de origen (Vélez, Campos y Fonseca, 2015). Para los fines de esta investigación, la movilidad social se define como la facilidad con la que los integrantes de una población cambian su nivel socioeconómico a través de la estructura socioeconómica, es decir, es un indicador que mide la igualdad de oportunidades (Vélez, Campos y Huerta, 2013). Ahora bien, dentro del fenómeno aludido se halla la movilidad intergeneracional, que mide la persistencia del estatus socioeconómico de una generación a otra (Campos-Vázquez, 2018); en otras palabras, representa la posibilidad de ascender o descender en la escalera social a lo largo de la vida del individuo, como consecuencia de su esfuerzo y talento, dadas ciertas condiciones estructurales (Huerta, Ibarra y Espinosa, 2022), entre otros: el sexo, el tono de piel, la escolaridad y riqueza de los padres, o la etnia.

En este contexto, México destaca por registrar movilidad ascendente en los ámbitos educativo y laboral, sin un correlato en la dimensión económica (Solís y Dalle, 2019). Esto orienta el análisis hacia la movilidad intergeneracional de posición económica, también llamada riqueza. Al respecto, Roemer (1998) propone el enfoque de igualdad de oportunidades, el cual sostiene que las personas deben ser recompensadas según su esfuerzo y no por circunstancias fuera de su control, como el origen social. Para ello, plantea igualar condiciones y recursos entre grupos con desventajas estructurales –como pobreza o género–, de modo que quienes se esfuerzan en igual medida alcancen resultados equivalentes. Este enfoque busca generar condiciones equitativas que permitan el éxito, independientemente del origen socioeconómico.

Arneson (1989) y Roemer y Trannoy (2016) trascienden el concepto de igualdad de condiciones individuales para abarcar también los elementos institucionales y contextuales que inciden en el esfuerzo y los logros de las personas (Formichella, 2011). Dado que la desigualdad de oportunidades está asociada con circunstancias más allá del control individual (Paes de Barros, Ferreira, Molinas y Savedra, 2009), y considerando que la desigualdad resulta de factores que los individuos no pueden modificar, como la dotación desigual transmitida por la familia, se considera justo que el poder público busque reducir esta desigualdad de condiciones tanto como sea posible (Piketty, 2014) a través de la implementación de políticas destinadas a garantizar igualdad de oportunidades para grupos de personas que comparten características de desventaja tanto sociodemográficas como económicas. Desde este punto de vista, la perspectiva teórica de igualdad de oportunidades permitirá explicar por qué los egresados de estudios universitarios muestran resultados disímiles de movilidad social dependiendo del tipo de IES a la que asisten si es de carácter público o privado. Al mismo tiempo, se podrá identificar de un conjunto de circunstancias de origen cuales es la que mayor peso tiene en la explicación de los resultados de movilidad social.

Método

Datos y muestra

El propósito de este estudio es estimar la movilidad social intergeneracional de los egresados de licenciatura de IES públicas y privadas en México, por tanto, se recurre a la única encuesta oficial que dispone de información de

carácter retrospectivo, actual y con registro de la escolaridad y tipo de IES a la que asistió un individuo. En específico se utilizó el MMSI de la ENH levantada por el INEGI en 2016. La ENH tiene representatividad a nivel nacional y para los ámbitos urbano y rural (INEGI, 2017). Al respecto, la población objetivo de este estudio es aquella que completó la educación superior a nivel nacional. La población reportada con este nivel fue de 13,002,181 individuos, de los cuales el 71.0% asistió a IES públicas y el 29.0% a privadas (tabla 1).

TABLA 1

Distribución de la población nacional con estudios de licenciatura en México, 2016

Nivel de escolaridad	Población de 25 a 64 años		Tipo de IES			
			<i>Pública</i>	(%)	<i>Privada</i>	(%)
Población nacional	59,504,328	100	53,590,039	90.1	5,914,289	9.9
Superior	13,002,181	21.9	9,216,576	70.9	3,785,605	29.1
Mujeres de 25 a 64 años	31,102,875	52.3	27,833,395	89.5	3,269,480	10.5
Superior	6,062,670	19.5	4,038,931	66.6	2,023,739	33.4
Hombres de 25 a 64 años	28,401,453	47.7	25,756,644	90.7	2,644,809	9.3
Superior	6,939,511	24.4	5,177,645	74.6	1,761,866	25.4

Fuente: elaboración propia con información del INEGI (2017).

Asimismo, el tamaño de la muestra se integró por la población de 25 a 64 años que declaró haber cursado algún grado de educación superior. Se eliminaron a las personas que asistieron a IES en el extranjero y a quienes no indicaron el nombre de la institución en la que estudiaron, obteniendo una muestra inicial de 4,557 egresados, de los cuales el 72.8% estudió en una IES pública y el 27.2% en una privada. Al mismo tiempo, el 4.4% estudió en la normal, 82.6% licenciatura, 11.6% maestría y sólo 1.4% doctorado (tabla 2).

TABLA 2

Tamaño de la muestra por nivel de estudio e IES de egreso

Nivel educativo	Público		Privado		Total
	F	%	F	%	
Normal de licenciatura	161	4.86	41	3.30	202
Licenciatura o profesional	2,718	81.97	1,045	84.21	3,763
Maestría	383	11.55	144	11.60	527
Doctorado	54	1.63	11	0.89	65
Total	3,316	100.00	1,241	100.00	4,557

Fuente: elaboración propia con información del INEGI (2017).

Del total de las 4,557 personas que declararon haber asistido a algún grado de educación superior y al aplicar la técnica de correspondencias múltiples se obtuvo un total de 1,158 observaciones, debido a que la técnica clasifica en diferentes grupos a los egresados que comparten características comunes y de esta manera identifica aquellos que presentan movilidad social dado que parten de la misma situación de origen, mientras que la técnica por sí misma, al ejecutarla, excluye a aquellos que no se ajustan a una clasificación de origen similar a los otros.

Finalmente, dicha muestra se integró de 73.5% de personas que egresaron de una IES pública y 24.6% que estudió en una privada. De los egresados de las públicas se pueden clasificar en tres tipos de instituciones: 51.1% estudió en universidades públicas federales y estatales, el 13.3% asistió a institutos tecnológicos federales y descentralizados y el 7.0% egresó de escuelas normales. Del total de personas que egresaron de IES privadas, también se dividen en tres tipos de instituciones de acuerdo con la clasificación por nivel de colegiatura y consolidación en el mercado que realizó el INEGI (2017): 8.7% egresó de IES consolidadas o en proceso de consolidación y atención a grupos intermedios; el 10.8% asistió a instituciones emergentes de élite y atención a grupos intermedios y el 5.0% estudió en emergentes de absorción de la demanda.²

Construcción de los índices de posición económica de origen y destino

Con el fin de evaluar la existencia o no de movilidad social intergeneracional se siguieron los siguientes pasos:

- 1) Se construyeron dos índices de posición económica: uno de origen y otro de destino mediante el análisis de correspondencias múltiples (ACM). El primero resume la información de 19 variables de activos y servicios financieros y no financieros, mientras que el índice de destino, la información de 23 variables.
- 2) Una vez que se construyeron los índices de origen y destino, estos se clasificaron en quintiles, de tal manera que los egresados que aparecen en el primero presentan una condición económica más desfavorable, y los que se ubican en el quinto tienen mayor riqueza.

De esta manera se puede decir que el ACM es una técnica que reduce variables. El método permite transformar un conjunto de variables dicotómicas en un número menor, manteniendo el mayor grado de información posible (Campos-Vázquez, 2018). Además, da lugar a dimensiones que se forman a partir de combinaciones lineales de variables. Cada dimensión explica un determinado porcentaje de variabilidad llamado inercia (Aké-Uitz, 2022a).

Es una técnica de carácter descriptivo o exploratorio, cuyo propósito consiste en sintetizar un volumen amplio de información en un número reducido de dimensiones, procurando minimizar la pérdida de información. En este sentido, su finalidad es semejante a la de los métodos factoriales, con la diferencia de que, en el análisis de correspondencias, el procedimiento se aplica a variables categóricas u ordinales (De la Fuente, 2011).

De acuerdo con De la Fuente (2011), el ACM persigue dos objetivos fundamentales: por un lado, evaluar la asociación entre las categorías de una misma fila o columna, con el fin de determinar, por ejemplo, si las modalidades de una variable pueden agruparse. Por otro lado, pretende analizar la asociación entre las categorías de filas y columnas, con el propósito de identificar si existe una relación sistemática entre ambas dimensiones. El análisis de correspondencias únicamente exige que los datos reflejen las respuestas a un conjunto de preguntas y que estas se encuentren clasificadas en categorías.

El ACM define una matriz de datos X con n -personas y m -variables y $A = [A^1 | \dots | A^m]$, de modo que $A^j \in \{0,1\}^{nC_j}$, con fila i , correspondiente a una codificación ficticia de x_{ij} . Además, $p_j(c) = A_{ij}^j$ para c margen de la columna normalizado de A^j , con $p = (p_1, \dots, p_m)^T$. Todos los márgenes de la fila A son exactamente m , entonces se puede obtener la estándar en la matriz de indicadores A :

$$Z = \left\{ \frac{i}{nm} (A - 1p^T); \left(\frac{D_p}{m} \right)^{-1}, \frac{1}{n} I_n \right\} \quad (2.1)$$

Formando las matrices pseudo-residuales para A y simplificando, se obtiene:

$$\tilde{Z} = \frac{I}{\sqrt{mn}} (A - 1p^T) D_p^{-\frac{1}{2}} \quad (2.2)$$

Se denota $\hat{\tau}_{ACM}$ como la descomposición ACM $\tilde{U}_K D_K \tilde{V}_K^T$ de \tilde{Z} . La elección específica de ponderación y transformación en ACM involucra que los componentes principales, denotados $f_k = u_k d_k$ para cada $k \in \{1, \dots, K\}$ satisfacen:

$$f_k = \arg \arg \max_{f_k \in \mathbb{R}^n} \sum_{j=1}^m n^2 (f_k, x_m) \quad (2.3)$$

Con la restricción de que f_k es ortogonal a $f_{k'}$ para todos $k' < k$ y n^2 el cuadrado de la relación de correlación (en el sentido del análisis de la varianza), la formulación destaca el hecho de que el ACM puede verse como la contraparte del análisis de componentes principales (ACP) para datos categóricos.

El análisis ACM consiste principalmente en interpretar las salidas gráficas, donde las filas se representan con sus puntajes $\tilde{U}D$ y categorías con sus coordenadas estándar $V = D_p^{-\frac{1}{2}} \tilde{V}$ para identificar filas con el mismo perfil de respuesta y asociaciones entre categorías (Fithian y Josse, 2017).

Los índices que identifican el nivel económico de los hogares se cimientan a través del ACM y se construyen con el número de activos financieros y no financieros, y la disponibilidad de servicios en el hogar. Los índices sirven como una medida aproximada de la riqueza a largo plazo de los hogares (Campos-Vázquez, 2016, 2018, 2021 y Solís, 2018). La medición se realiza

para el hogar de origen (como lo recuerda el entrevistado a sus 14 años) empleando 19 variables y, para el hogar actual del egresado, utilizando 24 variables, dicotómicas. Ambos conjuntos de variables se tomaron del INEGI (2017) y corresponden a una serie de preguntas sobre si se cuenta o no con el activo o servicio (tabla 3).

TABLA 3

Variables dicotómicas para la construcción de los índices de posición económica de origen y destino en México, 2016

Índice	Categoría	Variable
Origen	Servicio no financiero	Servicio de Internet Teléfono fijo Televisión por cable
	Activo no financiero	Estufa de gas o eléctrica Consola de videojuegos Televisión Refrigerador Lavadora de ropa Licuadora Radio, radiograbadora, reproductor de CD Tostador eléctrico de pan Computadora Videocasetera o reproductor de DVD Horno de microondas Local o construcción para uso comercial los 14 años Automóvil o camioneta propios
	Activo financiero no financiero	Cuenta bancaria Tarjeta de crédito bancaria Tarjeta de crédito de tienda departamental

(CONTINÚA)

TABLA 3 / CONTINUACIÓN

Índice	Categoría	Variable
Destino	Servicio	Servicio doméstico Acceso a internet Televisión de paga Línea telefónica fija
	Activo no financiero	Computadora Impresora Consola de videojuegos Vehículos propios (automóvil) Estufa de gas o estufa eléctrica Lavadora Adquisición de otro bien inmueble (otra vivienda o departamento) Adquisición de otro bien inmueble (local o construcción para uso comercial) Horno de microondas Refrigerador DVD, Blu-ray Licuadora Tostador eléctrico de pan Radio, radiograbadora, modular, minicomponente Calentador de gas Televisor digital Aire acondicionado
	Activo financiero	Servicios bancarios (cuenta bancaria) Servicios bancarios (tarjeta de crédito) Servicios bancarios (tarjeta de crédito departamental)

Fuente: elaboración propia con información del INEGI (2017).

Una vez obtenidos ambos índices para evaluar la posición económica en dos momentos, se clasificaron en egresados de IES públicas y privadas únicamente, dado que el objetivo de este estudio es comparar la movilidad social que experimentaron los egresados por nivel de sostenimiento de las instituciones. A partir de la construcción de los índices se puede obtener la correlación intergeneracional mediante la estimación de una regresión lineal simple a través de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) con la siguiente ecuación:

$$ie_t^d = \beta_0 + \beta_1 ie_{t-1}^o + \varepsilon_i \quad (2.4)$$

Donde ie_t^d se refiere al índice económico del hogar actual del egresado; ie_{t-1}^o representa el índice económico del hogar de origen del egresado cuando tenía 14 años; β_1 es el coeficiente estandarizado asociado al origen, conocido también como elasticidad intergeneracional, que representa la razón de cambio en el índice de posición económica de origen asociada a un cambio de una desviación estándar en el índice de posición económica de destino (Espínosa, 2022 y De la Torre, 2023). Si $\beta_1 = 0$, existe movilidad social intergeneracional perfecta, es decir, la posición económica actual del egresado no está correlacionada con la de sus padres, significa entonces que existe mayor movilidad social. Por el contrario, si $\beta_1 = 1$ no existe movilidad social intergeneracional, es decir, la posición económica de los padres determina la de los egresados y por tanto la movilidad social intergeneracional es menor.

Además de obtener la elasticidad intergeneracional; se analiza el efecto que tiene la educación superior en la posición económica de los egresados de licenciatura, por lo tanto, se modifica la ecuación 2.4 en un nuevo modelo expresado en la 2.5, en el cual se relacionan el índice económico de destino como variable dependiente y el del hogar de origen como variable independiente añadiendo el tipo de IES a la que asistió el egresado como variable explicativa:

$$ie_t^d = \beta_0 + \beta_1 ie_{t-1}^o + \beta_5 ies + \varepsilon_i \quad (2.5)$$

Donde ies es una variable *dummy* asignada a las IES públicas. Asimismo, se busca estudiar el efecto de otras variables sobre la posición económica

del egresado. La ecuación 2.5 puede ampliarse y transformarse en la 2.6, como se muestra a continuación:

$$ie_t^d = \beta_0 + \beta_1 ie_{t-1}^o + \beta_2 m + \beta_3 ind + \beta_4 inthog + \beta_4 rural + \varepsilon_i \quad (2.6)$$

Donde la variable m se refiere a una variable *dummy* asignada al género de mujer; ind es asignada al individuo que es hablante de una lengua indígena; $inthog$ se refiere al total de integrantes del hogar de origen, la variable $rural$ es asignada al lugar de residencia clasificada como rural. Finalmente, para capturar el efecto del tipo de IES a la que asistió el egresado y las variables de las circunstancias del hogar de origen. La ecuación 2.7 se puede expresar como:

$$ie_t^d = \beta_0 + \beta_1 ie_{t-1}^o + \beta_2 gen + \beta_3 ind + \beta_4 inthog + \beta_5 ies + \varepsilon_i \quad (2.7)$$

Los cuatro modelos fueron calculados a través de MCO y a cada uno se le aplicaron las pruebas para verificar que estos cumplieran con los supuestos de estimación de un modelo de regresión lineal; de esta manera, en la siguiente sección se presentan los resultados obtenidos.

Movilidad social intergeneracional por tipo de IES

En esta sección se analiza el tipo de movilidad social intergeneracional que experimentaron los egresados de IES públicas y privadas en México. En primer lugar, se presentan los resultados de la elasticidad intergeneracional. En segundo, y para facilitar la interpretación de los índices, se clasificaron en quintiles de tal manera que los egresados ubicados en el I tienen una menor disponibilidad de activos financieros y no financieros, por el contrario, los del quintil V tienen la máxima disposición de esos activos. En tercer lugar, se incorpora una serie de variables de las circunstancias de origen de los egresados para evaluar su impacto en la posición económica actual.

Movilidad intergeneracional de los egresados de IES públicas

La construcción del índice de posición económica por IES permite evaluar la influencia de la posición económica de los padres en la de los egresados. Con el propósito de llevar a cabo una evaluación empírica de la correlación entre ambas posiciones económicas se calculó la elasticidad o persistencia intergeneracional.

La tasa de persistencia intergeneracional alcanzada para los egresados de IES públicas es de 0.44. Los coeficientes β_0 y β_1 fueron estadísticamente significativos al 99.0%, lo que representa que al incrementar una desviación estándar en el índice de riqueza de los padres habrá un aumento de 0.44 desviaciones estándar de la riqueza de los egresados de licenciatura. Por tanto, la movilidad social de los egresados de IES públicas fue de 0.56 (1 menos 0.44). El resultado de la ecuación 2.4 para este estudio fue:

$$r_t^d = 2.14 + 0.44r_{t-1}^o$$

Lo anterior, coincide con lo hallado por Aké-Uitz (2022a), quien estudia escuelas de absorción de demanda, normales y la Universidad Pedagógica Nacional (UPN), con valores para los coeficientes de: 0.45, 0.48 y 0.47, respectivamente. Lo que confirma que el tipo de IES en la que se matricula una persona sí importa.

A fin de caracterizar la movilidad intergeneracional de los egresados de IES públicas, los resultados se sistematizaron en la tabla 4, la cual sintetiza los índices de posición económica correspondientes al hogar de origen y al de destino. La información se distribuye en forma de filas y columnas. Las filas corresponden a los quintiles de posición económica a la que pertenecían los padres del egresado. Las columnas contienen los de la posición del hogar actual de los egresados de licenciatura de IES públicas.

La intersección entre fila y columna revela la información del quintil de posición económica del que provenía el egresado y su actual situación económica. Dicha información está expresada en porcentaje, y presenta información de la proporción de egresados que partieron de cierto quintil y que ahora forman parte del mismo o se han movido hacia uno distinto.

La tabla 4 muestra que el 28.70% de los egresados de licenciatura de IES públicas no experimentó ningún tipo de movilidad social. Este porcentaje corresponde a la sumatoria de los cuadros en diagonal marcados en color azul, a este tipo de movilidad se le conoce como inmovilidad. Al mismo tiempo, se observa que 10.48% de los egresados partieron del quintil I y permanecieron en el mismo en su vida adulta; solo el 4.46% de los estudiantes de escuelas públicas provenían del quintil más rico. Estos hallazgos exponen que en el extremo más bajo (quintil I) del nivel socioeconómico la permanencia es superior al resto de los niveles (10.48%).

TABLA 4

Movilidad intergeneracional que experimentaron los egresados de IES públicas (%)

		Índice de posición económica del hogar actual (%)					Total
		Quintil 1 (más bajo)	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5 (más alto)	
Índice de posición económica del hogar de origen (%)	Quintil 1 (más bajo)	10.48	3.80	1.57	1.05	0.52	17.43
	Quintil 2	8.26	4.85	2.23	1.18	0.39	16.91
	Quintil 3	8.78	4.72	4.33	2.62	1.31	21.76
	Quintil 4	5.64	5.77	5.37	4.59	1.97	23.33
	Quintil 5 (más alto)	2.88	3.41	4.46	5.37	4.46	20.58

Etiquetas	
	Inmovilidad o persistencia (28.70%)
	Movilidad ascendente (16.64%)
	Movilidad descendente (54.65%)
	Movilidad de largo alcance (0.52%)
	Movilidad de corto alcance (10.62%)

Fuente: elaboración propia.

Simultáneamente, la movilidad social de corto alcance –o cuando los egresados superan el siguiente nivel inmediato de riqueza– fue baja, al presentarse en 10.62% de los egresados distribuidos en cuatro quintiles: 3.8% de quienes partieron del I se trasladó al II quintil; 2.23% del II al III; 2.62% del III al IV, y 1.97% del quintil IV al V de riqueza. Sobresale, por mucho, la movilidad descendente, la cual se posicionó en 54.65%, que corresponde a la proporción de egresados que empeoró su situación, es decir,

su riqueza fue menor a la de sus padres, descendiendo en la posición económica.

En contraste, 16.64% de los egresados de IES públicas presentaron movilidad social ascendente, es decir, mejoraron su posición económica respecto de la de sus padres. En cuanto a la movilidad de largo alcance –aquella que se da cuando quienes provienen del quintil más bajo llegan al más alto– solo ocurrió en el 0.52% de las personas. Lo anterior refleja una sociedad con baja movilidad social. Así lo afirma Torche (2014), quien argumenta que la evidencia, aunque limitada a pocos países, coincide en señalar que la movilidad intergeneracional del ingreso en América Latina es sustancialmente más baja que en los países industrializados y se caracteriza por una marcada persistencia en la cúspide, reflejo de su elevada concentración económica.

Movilidad intergeneracional de los egresados de IES privadas

La tasa de persistencia intergeneracional para los egresados de IES privadas es de 0.48. Los coeficientes β_0 y β_1 obtenidos fueron estadísticamente significativos al 99%, el resultado del coeficiente β_1 indica que al incrementar en una desviación estándar la riqueza de los padres se relaciona con un aumento de 0.48 desviaciones estándar de la riqueza de los egresados de licenciatura. Por tanto, la movilidad que experimentaron los egresados de las IES privadas fue de 0.52, lo que significa que su permanencia intergeneracional es mayor en relación con los egresados de IES públicas. El resultado de la ecuación 2.1 para las IES privadas quedó de la siguiente manera:

$$r_t^d = 2.38 + 0.48r_{t-1}^o$$

Ahora bien, la tabla 5 muestra la movilidad intergeneracional de los egresados de IES privadas. El 31.23% no experimentó ningún tipo de movimiento; por el contrario, permanecieron en el mismo quintil de origen y destino, a este proceso se le conoce como inmovilidad. Si se compara este hallazgo con la inmovilidad que experimentaron los egresados de las IES públicas (28.70%), los de las instituciones privadas permanecieron en mayor porcentaje en el mismo quintil. La diferencia fue de 2.5 puntos porcentuales.

TABLA 5

Movilidad intergeneracional que experimentaron los egresados de IES privadas (%)

		Índice de posición económica de hogar actual (%)					Total
		Quintil 1 (más bajo)	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5 (más alto)	
Índice de posición económica de hogar de origen (%)	Quintil 1 (más bajo)	7.67	1.64	0.82	0.55	0.27	10.96
	Quintil 2	3.01	5.21	2.19	1.10	0.00	11.51
	Quintil 3	5.48	7.67	4.93	2.19	1.10	21.37
	Quintil 4	4.38	6.30	5.48	3.56	3.01	22.74
	Quintil 5 (más alto)	4.11	6.03	6.58	6.85	9.86	33.42

Etiquetas	
	Inmovilidad o persistencia (31.23%)
	Movilidad ascendente (12.88%)
	Movilidad descendente (55.89%)
	Movilidad de largo alcance (0.27%)
	Movilidad de corto alcance (9.04%)

Fuente: elaboración propia.

Paralelamente, se observa que únicamente 7.67% de los egresados de IES privadas partieron del quintil I y permanecieron en el mismo en su vida adulta, este porcentaje es mucho más bajo respecto del presentado por los egresados de IES públicas (10.48%), lo cual indica que pocos egresados partieron del quintil I. Los porcentajes que no cambiaron de posición respecto de los quintiles correspondió a 5.21% para el II; 4.93% para el III; 3.56% en cuanto al IV, y 9.86% para el V. Sobresale el último resultado respecto de las IES públicas (4.46%), lo que implica que, si se nace en la cúspide de la pirámide social, esto provocará que sus posibilidades de mantenerse en riqueza en su vida adulta se amplíen. Como lo señalan

Tomaszewski, Perales, Xiang y Kubler (2022), el contexto socioeconómico ejerce una influencia sustantiva sobre los resultados en distintas etapas de la trayectoria educativa individual. Esto se refleja en la reducida probabilidad de que las personas de nivel socioeconómico bajo accedan y participen en la educación superior, así como en sus menores posibilidades de obtener un empleo estable y satisfactorio tras la graduación.

Es importante de señalar que la muestra de las IES privadas analizadas se integra, en su mayoría, por instituciones consolidadas o en proceso de consolidación y de instituciones emergentes de élite (en la sección del método se señaló que el 19.5% del total de los egresados asistieron en una IES privada consolidada o en proceso de consolidación y únicamente el 5.0% egresó de una institución de absorción de demanda) y que de acuerdo con el estudio de Aké-Uitz (2022a) –para los cálculos de movilidad social por tipo de IES el autor tomó el mismo MMSI de este estudio– las colegiaturas de estos institutos ascienden a un rango de entre 30,000 a 42,000 pesos mensuales para el caso de las IES privadas consolidadas y las emergentes tienen un costo por mes entre 18,000 y 25,000.00 pesos, lo cual podría indicar que los egresados de IES privadas de élite provienen de familias con mayor riqueza.

En relación con la movilidad descendente para las IES privadas, se halló que 55.9% de los egresados empeoró su situación, es decir, lograron menor riqueza que sus padres, este porcentaje es superior en 1.24 puntos porcentuales en comparación con las públicas. En ambos casos, si la persona egresó tanto de una IES pública como privada su posición económica tiende a ser menor en su vida actual en comparación a la de sus padres, lo cual puede ser una combinación del bajo crecimiento económico en México y las condiciones del mercado laboral. Una posible explicación es el desempleo y el subempleo de los profesionistas como respuesta al bajo crecimiento económico como lo plantea Nieto (2015).

Igualmente, estos resultados demuestran que la educación superior tanto pública como privada ha tenido resultados limitados para impulsar un nivel más alto de riqueza de los egresados de estudios de licenciatura. Por ejemplo, Burlutskaiia (2014) analiza si la educación superior sigue siendo un medio de movilidad social ascendente. Encontró que en Rusia es menos un vehículo de movilidad ascendente que en épocas anteriores, porque se está convirtiendo en una ventaja cada vez menor a medida que aumenta el porcentaje de personas tituladas, la autora concluye que la

educación superior sigue siendo una institución de movilidad, pero ya no sirve como un “ascensor” que lleva automáticamente a una persona a los pisos superiores de la jerarquía social.

En cuanto a la movilidad social ascendente, 12.9% de los egresados de IES privadas exhibieron un aumento de riqueza, no obstante, esta cifra fue menor en 3.8 puntos porcentuales en relación con los egresados de IES públicas (16.64%). El hallazgo muestra que las IES públicas han provocado mayor movilidad social ascendente, es decir, asistir a la universidad pública incrementa las posibilidades de salir de la pobreza y/o de mejorar la posición económica de las familias. La política educativa de expansión ha incrementado la proporción de estudiantes de las clases bajas en IES públicas, que si bien, esto no garantiza la movilidad social ascendente, lo que si se asegura es que el nivel más alto de escolaridad se traduce en mayores ingresos (Martínez-Lara y Salgado, 2023)

Respecto de la movilidad social de corto alcance (cuando los hijos superan el siguiente nivel inmediato de riqueza), se mostró un resultado similar al de los egresados de IES públicas (10.62%) con apenas 1.58 puntos porcentuales de diferencia (9.04% para las privadas). Dentro de los porcentajes de ascenso se distingue la mejora de 3.01% de aquellos que pasaron del quintil IV al V, estos datos revelan que si una persona pertenece al nivel IV será mucho más fácil ascender a la posición más alta de riqueza, pues ya cuenta con un patrimonio que se garantiza en el hogar de origen.

Finalmente, en cuanto a la movilidad de largo alcance solo ocurrió para el 0.27% de las personas cuando los egresados que provenían del quintil I alcanzaron el V. Este porcentaje fue inferior a las IES públicas (0.52%), lo que apoya el sustento de que las IES públicas tienen mayor éxito al impulsar movilidad social ascendente; pues la oportunidad de acceder al quintil más alto cuando la persona proviene del más bajo, se duplica si asiste a la universidad pública. Los resultados coinciden con lo hallado por Chetty, Friedman, Saez, Turner *et al.* (2017), quienes señalan que las tasas de movilidad del quintil inferior al superior son más elevadas en algunas universidades públicas.

Este hallazgo está vinculado con el obtenido por Chetty *et al.* (2017) al analizar la movilidad social intergeneracional de egresados de IES en Estados Unidos, encontrando que las tasas de movilidad del quintil inferior al superior son más elevadas en algunas universidades públicas como la City

University of New York y las estatales de California. Además, encuentra que las tasas de movilidad del quintil inferior al 1% superior son más elevadas en las universidades de élite, como Ivy League.

Correlación de la posición económica y otras circunstancias de origen

En esta sección se analiza la asociación de la posición económica del hogar de origen y la de destino, es decir, se calcula en qué determina la situación del hogar actual; la variable independiente corresponde a la posición económica del egresado. Además, se agrega un conjunto de variables que representan las circunstancias de origen para determinar su impacto en la posición económica de destino. Con base en lo anterior, la tabla 6 muestra las correlaciones entre las distintas variables empleadas en cuatro modelos econométricos.

TABLA 6

Matriz de correlaciones

	Índice de riqueza de destino	Índice de riqueza de origen	Género	Tamaño de localidad	Hablante indígena	Integrantes del hogar de origen	Tipo de IES
Índice de riqueza de destino	1						
Índice de riqueza de origen	0.4616	1					
Género	-0.011	-0.0443	1				
Tamaño de localidad	0.0961	0.1306	-0.047	1			
Hablante indígena	0.0975	0.0561	0.0121	-0.0033	1		
Integrantes del hogar de origen	-0.1019	-0.1827	0.0224	-0.0885	-0.0085	1	
Tipo de IES	0.1162	0.1538	0.0828	-0.0461	0.0389	-0.0536	1

Fuente: elaboración propia.

La asociación más representativa es directa y moderada, la cual es de 0.46 y se da entre la riqueza del hogar de origen y de destino. La tabla 6 también permite observar una asociación negativa entre la cantidad de integrantes

en el hogar con la riqueza de destino, lo que significa que desarrollarse en un núcleo integrado por una familia numerosa tenderá a afectar de forma negativa la posición económica del egresado. Se observa que el tipo de IES a la que asistió se relaciona de forma positiva con la riqueza del hogar de origen y de destino. Se destaca la asociación existente entre el tamaño de localidad y la riqueza del hogar de origen, que es de 0.13.

Las IES ejercen un papel mediador en la transferencia de riqueza entre generaciones. Este fenómeno implica que la situación económica del hogar de origen desempeña un rol determinante en la elección de la IES donde los egresados completaron sus estudios, y esta elección influye en su posición económica actual (Aké-Uitz, 2022a). Estos resultados evidencian que el tipo de IES a la que asisten los individuos contribuye significativamente a la comprensión de los mecanismos que perpetúan la desigualdad económica entre generaciones. Al respecto, Mateos-González y Wakeling (2022) sostienen que las desigualdades socioeconómicas influyen también en el acceso a posgrado de élite. Los estudiantes con mayores ventajas socioeconómicas presentan una probabilidad superior de obtener un título de calidad y de cursar sus estudios de posgrado en instituciones de élite.

La tabla 7 documenta los resultados estimados de cuatro regresiones lineales múltiples: en primer lugar, se presenta el modelo clásico que permite observar la movilidad social intergeneracional en términos de posición económica, compara la riqueza del hogar de origen y del actual de los egresados de IES en general. En el segundo modelo se introducen diversas variables de control que permiten al mismo tiempo vigilar el sesgo de la muestra, esto debido a que no se capturan todas las variables que apoyen la explicación de la posición económica de los egresados. En el tercer modelo se introduce en la regresión el efecto de que los egresados hayan asistido a IES públicas o privadas. Finalmente, el cuarto modelo describe el patrón de movilidad social considerando la heterogeneidad de las IES y las variables de control.

Los valores en cursivas se refieren a que se han corregido los errores estándar por heteroscedasticidad empleando errores estándar robustos. Se evaluaron las pruebas de heteroscedasticidad, correlación y normalidad de los errores de las estimaciones de los modelos.

Las estimaciones de los modelos econométricos identificaron que las variables no significativas fueron el género, el tamaño de localidad y los integrantes del hogar. Las estadísticamente significativas, a un nivel de

confianza del 99.0%, fueron el índice de posición económica del hogar de origen y la característica que identifica al egresado como hablante de una lengua indígena. La variable del tipo de IES a la que se asistió resultó significativa al 90.0 por ciento.

TABLA 7

Resultados estimados de la transmisión intergeneracional de la riqueza

Variable	Modelo clásico 1	Modelo ampliado 2	Modelo con efecto del tipo de IES 3	Modelo ampliado con efecto de las IES 4
Constante	-0.4999*** (-17.54)	-1.218*** (-4.50)	-0.532*** (-15.63)	-1.251*** (-4.61)
Índice de riqueza de hogar de origen	0.501*** (17.48)	0.489*** (16.65)	0.494*** (17.02)	0.481*** (17.20)
Género		0.021* (0.38)		0.013 (0.23)
Hablante indígena		0.626*** (2.73)		0.615*** (2.69)
Tamaño de localidad		0.156 (1.37)		0.169 (1.48)
Tamaño del hogar		-0.010 (-0.60)		-0.009 (-0.54)
Tipo de IES			0.105* (1.73)	0.103* (1.71)
N	1,158	1,158	1,158	1,158
R ²	0.213	0.220	0.215	0.222
R ajustado	0.2149	0.2164	0.2138	0.2278
AIC	3,064.627	3,062.738	3,063.619	3,061.806
BIC	3,074.687	3,092.918	3,078.709	3,097.016

*p< 0.10, ** p< 0.05 y *** p< 0.01

Estadístico t entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia.

En la estimación de los cuatro modelos, la posición económica del origen es una variable estadísticamente significativa en la explicación de la riqueza actual. Los hallazgos sugieren que los egresados que crecieron en hogares con mejor posición económica tenderán a conservar una muy similar en la vida adulta, se trata de los integrados en el quintil IV y V de riqueza. La situación también es similar a la que presentaron los egresados que nacieron en hogares desfavorecidos, la permanencia de quedarse en esos quintiles (I y II) es muy alta.

Los resultados obtenidos se refuerzan con los hallazgos de movilidad social obtenidos de un estudio realizado por El Colegio de México en 2015. Estos revelan que 36 personas de cada 100 nacidas en el quintil más pobre de la población se mantuvieron en ese nivel en su vida adulta. Mientras que 40 de cada 100, que crecieron en el quintil V de la población mantuvieron esos beneficios en su adultez. En ambos extremos se observa poca movilidad social, pero si se nace en un lugar aventajado existe la probabilidad del 43.0% de que permanezca en ese mismo estrato socioeconómico, esto significa que la persistencia en el quintil más bajo se ha incrementado ligeramente, mientras que en el quintil V ha disminuido considerablemente (Campos-Vázquez, 2016).

Al mismo tiempo, los hallazgos de las estimaciones econométricas revelan que, si una persona no es hablante de alguna lengua indígena, su riqueza se incrementará 0.62 desviaciones estándar en comparación con las personas que pertenecen a una etnia. La variable del tipo de IES indica que quien egresa de una pública tenderá a aumentar su riqueza en 0.11 desviaciones estándar en comparación con quien lo hizo en una privada. Por otro lado, el tamaño del hogar afecta de forma negativa la riqueza, por cada integrante adicional en el hogar de origen, la riqueza se reduce 0.01 desviaciones estándar.

El coeficiente β_1 captura el efecto directo de la transmisión intergeneracional de la riqueza, medida en desviaciones estándar, dado que los índices de posición económica se construyeron a través de la técnica de correspondencias múltiples. Esto significa que al aumentar en una desviación estándar la riqueza del hogar de origen de los egresados se asocia con un aumento de 0.49 desviaciones estándar en la riqueza del hogar actual del egresado de licenciatura.

Para identificar la selección del modelo más adecuado entre los tres estimados, se obtuvieron dos pruebas: la del criterio de información ba-

yesiano (BIC) y la del criterio de información de Akaike (AIC), dichas pruebas son medidas de bondad de ajuste estadístico que se basan en la función de probabilidad logarítmica, la regla de decisión es: si los valores obtenidos son bajos y el R^2 alto, el mejor modelo es aquel que cumpla con estas características.

Por tanto, en esta investigación el mejor modelo econométrico es el 4, es decir el que se desprende de la ecuación (2.5), ya que captura el efecto del tipo de IES a la que asistió el individuo y que cumple con el objetivo de este estudio de incorporar el efecto de la institución de la que egresó la persona para estimar su movilidad social; es decir, aquel modelo que incluye las variables del origen del hogar. Además, se obtuvieron la prueba de Breusch-Pagan y el test de White para identificar si los modelos presentaban heteroscedasticidad, este problema se detectó en los cuatro modelos y se corrigió empleando errores estándar robustos.

Conclusiones

Comprender los factores que inciden en la movilidad social es fundamental para diseñar e implementar políticas públicas orientadas a reducir los niveles de pobreza y la desigualdad socioeconómica. Históricamente, la educación superior ha sido considerada una de las principales vías hacia la movilidad social ascendente; sin embargo, diversos elementos pueden atenuar sus beneficios, como el nivel socioeconómico del hogar de origen y el tipo de IES en la que se cursaron sus estudios. En este sentido, el presente trabajo aporta evidencia empírica sobre el proceso de movilidad social de los egresados de licenciatura y contribuye a esclarecer el impacto de la educación superior en la posición económica de las personas. En otras palabras, sustenta la necesidad social de generar conocimiento sólido que respalde propuestas educativas orientadas a promover la igualdad de oportunidades.

La medición de la movilidad intergeneracional de los individuos con estudios profesionales es fundamental, ya que permite observar el cambio o ascenso en la escala profesional y socioeconómica de una generación a otra dentro de una misma familia. Los resultados demuestran que la educación superior, tanto pública como privada, ha tenido limitaciones con respecto a posicionar a sus egresados en niveles superiores de la escala socioeconómica. Estos hallazgos sugieren que quienes crecieron en hogares con mejor posición económica tenderán a conservar una posición muy similar en la

vida adulta, mientras aquellos que nacieron en hogares desfavorecidos su tendencia a permanecer en los quintiles más bajos es muy alta; es decir, la posición económica del origen es una variable estadísticamente significativa en la explicación de la riqueza actual.

A pesar de lo anterior, es importante señalar que las IES públicas han provocado mayor movilidad social ascendente en comparación con las privadas, es decir, asistir a la universidad pública incrementa las posibilidades de salir de la pobreza y/o de mejorar la posición económica de las familias, genera la posibilidad de acceder a más y mejores oportunidades laborales, económicas y sociales; sin embargo, esto debe de ir acompañado de procesos de calidad educativa, vinculación de las IES con los sectores productivos, mejores condiciones en los mercados de trabajo y crecimiento económico del país.

Con este estudio se pudo comprobar que la educación pública sigue siendo exitosa en el cumplimiento de generar beneficios económicos y en la democratización de la educación superior, pues es un medio que garantiza la movilidad social de los grupos más desfavorecidos a través del acceso a la educación superior pública haciendo un reclutamiento meritocrático, ya que hace diferencias en la rigurosidad de la selección y representa una vía para frenar la transmisión intergeneracional de desigualdades, si una persona egresa de una IES pública incrementa la probabilidad de alcanzar los niveles más altos de riqueza. Además, permite avanzar en ciencia y tecnología pues estas universidades concentran la mayor cantidad de posgrados y centros de innovación tecnológica.

No obstante, la desigualdad en el acceso a las universidades públicas –en particular las que ofrecen las mejores oportunidades de éxito– podrían disminuir su capacidad para promover la movilidad intergeneracional, teniendo en cuenta que la elección de la universidad difiere en función de los ingresos de los padres, además de que las nacionales y estatales en México realizan procesos de selección dejando fuera a cerca de dos terceras partes de los aspirantes. La elección cuidadosa y minuciosa de la institución a la que asistirán los jóvenes, tanto si provienen de familias con ingresos bajos o altos, debe ser un asunto de extrema cautela pues su decisión afectará su posición económica en el futuro.

En relación con las limitaciones de este estudio cabe señalar que los resultados de movilidad social se han generalizado para todas las IES públicas y privadas, no obstante, en México estas son muy diversas. Las

públicas incluyen instituciones como la Universidad Nacional Autónoma de México, el Instituto Politécnico Nacional y las universidades autónomas estatales, y en el caso de las privadas, se agruparon las de élite y las de absorción de demanda, los resultados aquí obtenidos pueden ser distintos si se realiza un análisis por tipo de IES. Otra limitante del estudio es que la información se deriva de la única encuesta que registra el tipo de institución de la que egresan las personas que asistieron a la universidad, esta fue realizada en 2016. La encuesta no se ha vuelto a levantar y el estudio lleva una década de desfase. Este estudio también hace un llamado a la generación de información estadística para medir la movilidad intergeneracional e intrageneracional.

Las futuras líneas de investigación que quedan abiertas para realizar un análisis complementario de movilidad social intergeneracional consiste en separar a las IES privadas de élite y a las de absorción de demanda ya que en México las instituciones se encasillan en públicas y privadas, cuando al interior de esa clasificación son completamente heterogéneas pues difieren tanto en su calidad como en el rigor de su proceso de selección, pues las IES de absorción de demanda no consideran una admisión meritocrática y responden a la dinámica de una empresa privada.

Notas

¹ En adelante, en este trabajo se empleará el masculino con el único objetivo de hacer más fluida la lectura, sin menoscabo de género.

² El archivo DO en Stata utilizado para todos los cálculos está disponible previa solicitud a las autoras.

Referencias

- Aké-Uitz, David Salomón (2022a). “Instituciones de educación superior como mediadoras de la transmisión intergeneracional de la riqueza en México”, *El Trimestre Económico*, vol. 89, núm. 355, pp. 865-900. <https://doi.org/10.20430/ete.v89i355.1426>
- Aké-Uitz, David Salomón (2022b). *Educación y movilidad social intergeneracional en México*, tesis de doctorado, Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencias Económicas, A. C. Disponible en: <https://repositorio-digital.cide.edu/handle/11651/3866>
- Andersen, Lyke (2001). *Social mobility in Latin America: Links with adolescent schooling*, Research Network Working paper R-433, Nueva York: Banco Interamericano de Desarrollo. Disponible en: <https://ideas.repec.org/p/idb/wpaper/3130.html>
- Andersen, Lyke (2002). *Baja movilidad social en Bolivia: causas y consecuencias para el desarrollo*, Documento de Trabajo 02/02, La Paz: Universidad Católica Boliviana-Instituto de Investigaciones Socio-Económicas. Disponible en: http://www.iisec.ucb.edu.bo/assets_iisec/publicacion/2002-2A1.pdf

- Arneson, Richard (1989). "Equality and equal opportunity for welfare", *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*, vol. 56, núm. 1, pp. 77-93. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/4320032>
- Boserup, Simon H; Kopczuk, Wojciech y Kreiner, Claus (2014). *Stability and persistence of intergenerational wealth formation: Evidence from Danish wealth records of three generations*, Copenhagen: Københavns Universitet. Disponible en: <https://researchprofiles.ku.dk/en/publications/stability-and-persistence-of-intergenerational-wealth-formation-e>
- Burlutskaiia, M. G. (2014). "Higher education as a means of upward social mobility. The expectations of graduates and the realities of present-day society", *Russian Education & Society*, vol. 56, núm. 4, pp. 52-63. <https://doi.org/10.2753/RES1060-9393560404>
- Campos-Vázquez, Raymundo (2016). *Promoviendo la movilidad social en México: informe de movilidad social 2015*, Ciudad de México: El Colegio de México. Disponible en: <https://movilidadesocial.colmex.mx/wp-content/uploads/2023/04/postales-movilidad-social.pdf>
- Campos-Vázquez, Raymundo (2018). *Movilidad social en México*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Disponible en: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/06/Movilidad-social-en-M%C3%A9xico.-Constantes-de-la-desigualdad.pdf>
- Campos-Vázquez, Raymundo (2021). "Movilidad social, empleo e ingresos laborales en México", en L. Altamirano y M. Flamand (eds.), *Desigualdades sociales en México. Legados y desafíos desde una perspectiva multidisciplinaria*, Ciudad de México: El Colegio de México, pp. 101-131.
- Campos-Vázquez, Raymundo (2022). *Desigualdades. Por qué nos beneficia un país más igualitario*, Ciudad de México: Grano de Sal/Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Campos-Vázquez, Raymundo M.; Delgado-Barrera, Victor. H. y Vélez, Roberto (2021). "Intergenerational economic mobility in Mexico", *Estudios Económicos*, vol. 36, núm. 1, pp. 151-176. <https://doi.org/10.24201/ee.v36i1.412>
- Campos-Vázquez, Raymundo y Gutiérrez, José Daniel (2024). "Movilidad social y género: un análisis por entidad federativa", *Estudios Económicos*, vol. 39, núm. 1, pp. 85-119. <https://doi.org/10.24201/ee.v39i1.448>
- Castillo, Maribel; Monroy del Castillo, Ricardo y Cardona Viviana (2015). "Efecto universidad en el Valle del Cauca 2009: un análisis multinivel", *Apuntes del CENES*, vol. 34, núm. 59, pp. 15-38. <https://www.redalyc.org/pdf/4795/479547211002.pdf>
- Chetty, Ray; Friedman, Johan; Saez, Emmanuel; Turner, Nicholas y Yagan, Danny (2017). "Mobility report cards: The role of colleges in intergenerational mobility", Working Paper 23618, Cambridge: National Bureau of Economic Research. Disponible en: <https://www.nber.org/papers/w23618>
- De la Fuente, Santiago (2011). *Componentes principales*, Madrid: Universidad Autónoma del Madrid. Disponible en: https://www.estadistica.net/Master-Econometria/Componentes_Principales.pdf

- De la Torre, Rodolfo (2023). *Diplomado de movilidad social*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Duncan, Greg; Kalil, Ariel y Ziol-Guest, Kathleen (2017). “Increasing inequality in parent incomes and children’s schooling”, *Demography*, vol. 54, núm. 5, pp. 1603-1626. <https://doi.org/10.1007/s13524-017-0600-4>
- Espinosa, Rocío (2022). *Fuentes de información y medidas de movilidad social*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Fischer, Karin (2016). “When everyone goes to college: a lesson from South Korea”, *The Chronicle of Higher Education*, vol. 62, núm. 34. Disponible en: <https://www.chronicle.com/article/when-everyone-goes-to-college-a-lesson-from-south-korea/>
- Fithian, William y Josse, Julie (2017). “Multiple correspondence analysis and the multilogit bilinear model”, *Journal of Multivariate Analysis*, núm. 157, pp. 87-102. <https://doi.org/10.1016/j.jmva.2017.02.009>
- Formichella, Maria (2011). “Análisis del concepto de equidad educativa a la luz del enfoque de las capacidades de Amartya Sen”, *Revista Educación*, vol. 35, núm. 1, pp. 1-36. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/440/44018789001.pdf>
- Friedman, Milton (1972). *Capitalism and freedom*, Chicago: University of Chicago Press.
- Hershbein, Brad (2016). “A college degree is worth less if you are raised poor”, *Brookings*, 19 de febrero. Disponible en: <https://www.brookings.edu/articles/a-college-degree-is-worth-less-if-you-are-raised-poor/>
- Huerta, Juan E; Ibarra, Ignacio y Espinosa, Rocío (2022). “Oportunidades y capacidades, movilidad intrageneracional y desigualdad en México”, *Revista de El Colegio de San Luis*, vol. 12, núm. 23, pp. 1-31. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-899X2022000100104
- INEGI (2017). *Encuesta Nacional de los Hogares. Módulo de Movilidad Social Intergeneracional (MMSI) 2016*, Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/mmsi/2016/>
- Martínez-Lara, Alicia y Salgado, María (2023). “Los rendimientos privados de la educación y las circunstancias de origen en México, 2020”, *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, vol. 14, núm. e1862, pp. 1-22. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/5216/521674411048/>
- Mateos-González, Jose Luis y Wakeling, Paul (2022). “Exploring socioeconomic inequalities and access to elite postgraduate education among English graduates”, *Higher Education*, vol. 83, pp. 673-694. <https://doi.org/10.1007/s10734-021-00693-9>
- Monroy-Gómez-Franco, Luis (2023). “The importance of positional mobility for regional comparisons”, *Research in Economics*, vol. 77, núm. 3, pp. 322-333. <https://doi.org/10.1016/j.rie.2023.05.004>
- Monroy-Gómez-Franco, Luis; Vélez, Roberto y Yalonetzky, Gastón (2021). *Layers of inequality: Unequal opportunities and skin colour in Mexico*, Documento de Trabajo 03/2018, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias, pp. 1-29. Disponible en: <https://ceey.org.mx/layers-of-inequality-social-mobility-inequality-of-opportunity-and-skin-colour-in-mexico/>

- Neidhöfer, Guido; Serrano, Joaquin y Gasparini, Leonargo (2018). “Educational inequality and intergenerational mobility in Latin America: A new database”, *Journal of Development Economics*, vol. 134, pp. 329-349. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2018.05.016>
- Nieto, Gerardo (2015). *El costo fiscal de desempleo profesional en México como efecto del modelo económico y la crisis estructural 2008-2013*, tesis de doctorado, Toluca: Universidad Autónoma del Estado de México-Instituto de Investigaciones Económicas. Disponible en: <https://repositorio.unam.mx/contenidos/75736>
- Orozco, Mónica; Espinosa, Rocío; Fonseca, Claudia y Vélez, Roberto (2019). *Informe de movilidad social en México 2019*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Disponible en: <https://ceey.org.mx/informe-de-movilidad-social-mexico-2019/>
- Paes de Barros, Ricardo; Ferreira, Francisco; Molinas, José. R. y Savedra, Jaime (2009). *Measuring inequality of opportunity in Latin america and the caribbean*, Bogotá: Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/Banco Mundial. Disponible en: <http://documents.worldbank.org/curated/en/314801468276879155>
- Pfeffer, Fabian (2018). “Growing wealth gaps in education”, *Demography*, vol. 55, núm. 3, pp. 1033-1068. <https://doi.org/10.1007/s13524-018-0666-7>
- Piketty, Thomas (2014). *Capital in the Twenty-First Century. Translated by Arthur Goldhammer*, Cambridge: Harvard University Press.
- Rodríguez, Santiago Andrés (2020). “Movilidad educativa intergeneracional absoluta y relativa en México. Diferencias por sexo y cohortes de nacimiento de 1952 a 1991”, *Revista de Sociología*, vol. 105, núm. 3, pp. 421-48. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.2705>.
- Roemer, John. E. (1998). *Equality of opportunity*, Cambridge: Harvard University Press. <http://dx.doi.org/10.1016/B978-0-444-59428-0.00005-9>
- Roemer, John. E. y Trannoy, Alain (2016). “Equality of opportunity: Theory and measurement”, *Journal of Economic Literature*, vol. 54, núm. 4, pp. 1288-1332. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/26303161>
- Solís, Patricio (2018). *Barreras estructurales a la movilidad social intergeneracional en México. Un enfoque multidimensional*, Serie Estudios y Perspectivas 176. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/43768-barreras-estructurales-la-movilidad-social-intergeneracional-mexico-un-enfoque>
- Solís, Patricio y Dalle, Pablo (2019). “The heavy backpack of class origins: Schooling and intergenerational class mobility in Argentina, Chile and Mexico”, *Revista Internacional de Sociología*, vol. 77, núm. 1, pp. 1-17. <https://doi.org/10.3989/ris.2019.77.1.17.102>
- Tomaszewski, Wojtek; Perales, Francisco; Xiang, Ning y Kubler, Matthias (2022). “Differences in higher education access, participation and outcomes by socioeconomic background: A life course perspective”, en J. Baxter, J. Lam, J. Povey, R. Lee, y S. R. Zubrick (eds.), *Family dynamics over the life course. Life course research and social policies*, Cham: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-12224-8_7
- Torche, Florencia (2010). “Cambio y persistencia de la movilidad intergeneracional en México”, en J. Serrano y F. Torche (eds.), *Movilidad social en México. Población*,

- desarrollo y crecimiento*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias, pp. 71-134. <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/06/Movilidad-Social-en-M%C3%A9xico.-Poblaci%C3%B3n-desarrollo-y-crecimiento.pdf>
- Torche, Florencia (2014). “Intergenerational mobility and inequality: The Latin American Case”, *Annual Review of Sociology*, vol. 40, pp. 619-642. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-071811-145521>
- Torche, Florencia y Spilerman, Seymour (2010). “Influencias intergeneracionales de la riqueza en México”, en J. Serrano y F. Torche (eds.), *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias, pp. 229-274. Disponible en: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/06/Movilidad-Social-en-M%C3%A9xico.-Poblaci%C3%B3n-desarrollo-y-crecimiento.pdf>
- Vélez, Roberto; Campos, Raymundo y Huerta, Juan. E. (2013). *Informe de movilidad social en México*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias. <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/06/Informe-de-Movilidad-Social-en-M%C3%A9xico.-Imagina-tu-futuro.pdf>
- Vélez, Roberto; Campos, Raymundo y Fonseca, Claudia (2015). *El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México*, Documento de Trabajo 01/2015, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Disponible en: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/06/01-Vélez-Campos-Fonseca-2015-1.pdf>
- World Economic Forum (2020). *The Global Social Mobility Report 2020 Equality, Opportunity and a New Economic Imperative*, Ginebra: World Economic Forum. Disponible en: <https://es.weforum.org/publications/global-social-mobility-index-2020-why-economies-benefit-from-fixing-inequality/>

Artículo recibido: 17 de septiembre de 2025
Dictaminado: 10 de noviembre de 2025
Segunda versión: 27 de noviembre de 2025
Aceptado: 27 de noviembre de 2025